



## **Agenciamiento de desarrollo, evidencia actual en el espacio agrícola hidalguense**

Edgar Iván Roldán Cruz<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Comisionado Cátedra CONACyT en El Colegio del Estado de Hidalgo. [eioldancr@conacyt.mx](mailto:eioldancr@conacyt.mx), [rcruze@gmail.com](mailto:rcruze@gmail.com). Calle Hidalgo Número 618, Colonia Centro. Pachuca, Hidalgo. CP. 42000.

### **RESUMEN**

Frente a la cada vez más concentración productiva por parte de unos reducidos grupos de bienes agrícolas presente en el interior del espacio hidalguense. Se resalta experiencias exitosas de emprendimientos alternativos de base rural, su elección se debe a que encajan en el concepto de agenciamiento de desarrollo, el cual ha sido desarrollado desde el 2014 por un grupo investigadores del país coordinados por el Dr. Javier Delgadillo Macías. Por tal, el texto tiene la principal finalidad, frente al cada vez más precario espacio agrícola hidalguense, de propiciar discusión que incentive la proliferación práctica y conceptual de los emprendimientos empresariales de base rural anclado al concepto “agenciamiento de desarrollo”.

**Palabras clave:** Agenciamiento del desarrollo, espacio agrícola hidalguense y emprendimientos alternativos

### **ABSTRACT**

Facing the increasingly concentration of production by a small group of agricultural goods present Hidalgo's space. Highlighting successful experiences of alternative projects of rural-based, your choice must fit into the concept of Agency of development, which it has been developed from the 2014 by a group of researchers from the country coordinated by Dr. Javier Delgadillo Macias. By such, the text has the main purpose, against the increasingly precarious agricultural space in Hidalgo, to encourage a discussion that raises the practical and conceptual proliferation of business ventures from rural base anchored to the concept "development agency".

**Key words:** Agency of development, Hidalgo agricultural space, alternative enterprises.

## INTRODUCCIÓN

Según información disponible en el último Censo Ejidal aplicado para nuestro país, existían 352 mil 567 unidades de producción de cultivo para el ciclo otoño-invierno 2006-2007, alrededor de 30 productos se sembraron en todo México.<sup>2</sup> Entre el maíz blanco (39.85%) y frijol (25.92%) agrupan cerca del 70 por ciento de las unidades agrícolas. El primer cultivo, históricamente es producido en países desarrollados, mientras que de segundo es el origen nacional. Respecto al ciclo primavera-verano, existían 3 millones 43 mil 055 unidades producción con cultivo, nuevamente alrededor de 30 productos se sembraron, empero, el cultivo del maíz blanco (63%), frijol (14.70 %) y maíz amarillo (13.94%) concentran cerca del 92 por ciento de las unidades agrícolas sembradas en el país (INEGI, 2009).<sup>3</sup>

Esta realidad productiva parece vivirse con mayor intensidad en la economía agrícola hidalguense, en ambos ciclos de cultivo sólo cinco productos se sembraron, en donde los primeros tres: maíz blanco, frijol y maíz amarillo, agrupaban cerca del 90 por ciento de las unidades agrícolas. Esta situación permite al sector agrícola hidalguense aportar a nivel nacional en promedio seis por ciento, se posiciona en el sexto lugar en cultivo de maíz, octavo en frijol; sobresale la presencia destacada de producción de avena forrajera y cebada grano (INEGI, 2009). Frente a dicha problemática, y preconizando que históricamente cerca del 80 por ciento de la Población Económicamente Activa (PEA) hidalguense se localiza en actividades primarias, surgen cuestionamientos que dan vida al desarrollo del texto: ¿qué factores permiten explicar la actual definición del espacio agrícola hidalguense?, frente a la tendencia de mono-cultivo y concentración de producción, ¿existe evidencia

actual de emprendimientos alternativos en la economía agrícola estatal?

El apoyo interpretativo parte del concepto “agenciamiento de desarrollo”, aporte planteado en el 2014 por un grupo de investigadores de diferentes universidades del país coordinados por el Dr. Javier Delgadillo Macías bajo el Proyecto PAPIIT-UNAM IN300914 (ver anexo). Se explica como el potencial de articulación que opera encuentros y territorializa procesos de intervención. Su articulación distribuye y conecta multiescalarmente diversos elementos que producen rutas, funcionamientos y expresiones, en relación al desarrollo (Delgadillo et al., 2014: 25-26). La discusión del concepto se auxilia con los hallazgos de información en las visitas y entrevistas por parte del autor, representante del proyecto en el estado de Hidalgo. Se realizaron del 21 al 24 de agosto del 2014 en diferentes regiones de la entidad, a actores claves para el proceso del agenciamiento territorial.

El propósito texto es caracterizar los actuales emprendimientos alternativos que se viven en su interior, al cobijo de los procesos económicos que han definido el actuar del espacio agrícola hidalguense. En primer momento, se discute la pertenencia del concepto “Agenciamiento del Desarrollo” para el espacio agrícola, ideas plasmadas en el documento de trabajo: El concepto de agenciamiento de desarrollo. Una propuesta para pensar el desarrollo en nuestra época, elaborado en el 2014 por Javier Delgadillo Macías, Isaí González Valadez, Alejandra Gudiño Aguilar y Jimena Vianey Lee Cortés, colegas del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM (ver anexo).

Posterior, se describe la conformación que ha seguido el espacio agrícola en la economía hidalguense, el enfoque histórico-económico es utilizado como soporte explicativo, permite concebir sucesiones de formaciones económicas, cada una de las cuales surge en el seno anterior, comprendiendo las leyes de evolución, surgimiento, auge y desaparición de los modelos económicos implementados en el país: agrarios exportador, industrialización sustitutiva y economía abierta. Se auxilia a partir de la construcción de Índices

---

<sup>2</sup> Avena forrajera, frijol, maíz blanco, cebada grano, cebada forrajera, cebolla, trigo grano, garbanzo, tomate rojo, trigo grano, arroz, calabaza, sorgo grano, sorgo forrajero, pepino, sandia, ajonjolí, maíz amarillo, avena grano, cártamo, ebo, maíz elotero, tabaco, alfalfa verde, chile verde, calabaza para semilla (INEGI, 2007).

<sup>3</sup> Avena forrajera, frijol, maíz amarillo, maíz blanco, maíz forrajero, cebolla, tomate rojo, trigo grano, chile verde, arroz, calabaza, sorgo forrajero, sorgo grano, soya, ebo, maíz azul, cebada grano, haba, calabaza para semilla, algodón.

Simple (IS), la fuente de información proviene de Censos de Población y Vivienda, Censos Económicos y Censos Agrícolas y Ejidales, todos publicados en varios años por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).<sup>4</sup>

Consecutivamente, se describen los principales hallazgos, fortalezas y debilidades, a través de los resultados de entrevistas, de los posibles emprendimientos alternativos al interior de la entidad. Finalmente, más que conclusiones se plantean nuevos aportes y escenarios a la discusión y análisis para la economía agrícola hidalguesa, ponderando la creación de emprendimientos alternativos de base rural.

Es de importancia señalar que en el análisis, la representación visual del territorio juega un papel importante, apoyado por los Sistemas de Información Geográfica (SIG). Se entienden como un modelo de realidad de todo el territorio, esto es, una auténtica muestra que pretende reproducir en espacio en el ordenador, con vista a unas finalidades concretas y, por tanto, de acuerdo con reglas o criterios definidos (Moreno, 2006:6).

### 1. El concepto de agenciamiento de desarrollo. Una propuesta para impulsar emprendimientos alternativos

Lo enseguida expuesto forma parte de discusiones constantes que se tuvieron en el 2014 en el Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM, por parte grupo de investigadores de diferentes universidades del país coordinados por el Dr. Javier Delgadillo Macías bajo el Proyecto PAPIIT-UNAM IN300914; actualmente se sigue alimentando el concepto en diferentes foros académicos del sureste del país.

Según el documento de trabajo, el agenciamiento de desarrollo constituye un “potencial de articulación”,

<sup>4</sup> Se definen como valor adimensional que permite comparar una observación con respecto a otra, a través del tiempo o del espacio (Cabrera, Gutiérrez y Antonio, 2005, p. 122).

no es un proceso, una atribución o una capacidad, sino una condición para que se genere el desarrollo. Opera encuentros y territorializa procesos de intervención, parte de relaciones y series de relaciones reales, posibles o virtuales, que produzcan acciones concretas sobre territorios determinados, actividad que implica necesariamente un enfoque regional-territorial. Estas series deberán a su vez distribuir y conectar multiescalarmente, por ejemplo: micro-meso-macro regional; público-privado; gubernamental-no gubernamental, por mencionar algunos, los diversos esfuerzos que se encuentran en la constitución de una acción de desarrollo, generando con esto vínculos institucionales a partir de instancias tales como la participación, la gestión.

El agenciamiento opera la territorialización a través de cualidades particulares, es decir, la formación de rutas, relaciones, expresiones y acciones, que determinan un funcionamiento específico para el territorio y su relación con otros territorios. Un agenciamiento se da cuando se efectúa el movimiento de un estado de cosas determinado y se expresa en un régimen de percepción colectiva espacio-temporalmente determinable. Es de desarrollo cuando sus componentes se encuentran involucrados en un proceso de intervención que detona multivectorialmente rutas, funcionamientos y expresiones que abren nuevas formas de vida posibles (Cuadro 1).

**Cuadro 1**  
**Agenciamiento del Desarrollo**

Procesos asociados	Potencial de articulación. Condición para el agenciamiento de desarrollo		Escalas	Producciones
Desterritorialización	Opera	Distribuye y	Micro	Rutas
Reterritorialización	encuentros y territorializar	conecta multiescalarmente	Macro	Funcionamientos
	procesos de intervención.	diversos elementos en relación con el desarrollo. Generan	Meso	Figuras
	Parte de relaciones y series de relaciones que producen	vínculos institucionales a partir de instancias tales como la participación, la gestión y la territorialización	Político	
			Económico	
			Institucional	
			Federal	
			Estatal	
			Municipal	
			Gobierno	
			Sociedad	
			Civil	
			ONG's	

Fuente: Elaboración propia con base en Delgadillo Macías, Javier, González Valdez, Isaí, Gudiño Aguilar, Alejandra y Lee Cortés Jimena (2014). *El concepto de agenciamiento de desarrollo. Una propuesta para pensar el desarrollo en nuestra época*. México, Documento de trabajo UNAM.

Como cualquier concepto, el agenciamiento del desarrollo se define a partir de tres áreas: rasgos. En el primero se asume que nuestro concepto potencializa, articula, opera, territorializa, distribuye, conecta y pone en funcionamiento multiplicidad de elementos. Para el segundo, los rasgos específicos del concepto tiene que ver con tres áreas: participación, gestión y territorialización. Finalmente, el en tercer punto se aprecian campos relativos a la ejecución de algunas actividades propias de los agentes, empoderamiento, apropiación, integración, institucionalidad y resiliencia, medio ambiente y enfoque de capitales. Su tarea fundamental es modificar el régimen de percepción y mostrar de cierta forma un estado de cosas de modo que pueda ser intervenido en términos de desarrollo (Cuadro 2).

**Cuadro 2**  
**Áreas conceptuales**

Áreas conceptuales	
Rasgos dinámicos	Potencializa
	Articula
	Opera
	Territorializa
	Distribuye
	Conecta
Endoconsistencia	Participación
	Gestión
	Territorialización
Exoconsistencia	1. Empoderamiento, la apropiación, la integración, la institucionalidad y la resiliencia
	2. Medio ambiente
	3. Enfoque de capitales

Fuente: elaboración propia con base a DELGADILLO MACÍAS, Javier, GONZÁLEZ VALADEZ Isaí, GUDIÑO AGUILAR, Alejandra y LEE CÓRTEZ Jimena (2014). *El concepto de agenciamiento de desarrollo. Una propuesta para pensar el desarrollo en nuestra época*. México, Documento de trabajo UNAM.

Se puede concluir que el enfoque de agenciamiento de desarrollo contribuye al estudio del desarrollo con una serie de elementos innovadores. En primer lugar, al descentrar la figura tradicional del sujeto permite dar cuenta de las relaciones, las interacciones y los vínculos que constituyen una territorialidad. Al abandonar la idea del desarrollo anclado al progreso, se obtienen altos niveles de independencia metodológica e instrumental, lo cual permite poner especial énfasis en la heterogeneidad

dinámicos, endoconsistencia y exoconsistencia.

territorial, es decir, en la pluralidad de discursos, saberes, prácticas y quehaceres.

Dada su endoconsistencia, combina tres dinámicas esenciales para todo proceso de desarrollo, aquella que se dirige de las instituciones a las comunidades, aquellas que originándose en el seno de lo colectivo buscan propiciar encuentros con las grandes organizaciones públicas, y las que constituyen un estado de cosas, es decir, una situación determinada. En sustitución de las figuras de corte económico tradicionales, se propone la figura del “agenciador”, el cual se reconoce como un vehículo de acción pública necesario pues lleva la responsabilidad de potencializar distintas iniciativas, sin pertenecer necesariamente a alguna institución formal.

Igualmente, el enfoque de agenciamiento de desarrollo da cuenta de los encuentros que conforman un territorio poniendo especial énfasis en articulación, relaciones, distribuciones y funciones de los elementos constitutivos del desarrollo. Finalmente no intenta representar o totalizar una dimensión analítica, sino que propone una georeferenciación de relaciones y funciones, a través de la producción de figuras, construidas con los datos proveídos por el Índice de agenciamiento de desarrollo, el análisis de redes y la cartografía especializada.

### 1.1. Elementos cualitativos

Dado que el agenciamiento de desarrollo ha sido definido en primera instancia como un “potencial de articulación”, es un requerimiento esencial saber que por articulación entenderemos la conexión productiva de elementos heterogéneos. Esto es, la articulación será un criterio que permitirá dar cuenta de las figuras relacionales que se dan en y para un territorio. Ahora bien, para que un agenciamiento sea denominado “de desarrollo” debe operar encuentros y territorializar procesos de intervención que produzcan nuevas formas de vida posibles. Un encuentro, en este contexto, es el funcionamiento conjunto de actores o actividades que generan juntos algo distinto de aquello que generaban por cuenta propia.

Cuando el nivel de desencuentro es importante, las posibilidades de potencializar una intervención disminuirán considerablemente. Intervención, en nuestra propuesta, enuncia una forma de territorialización vía el encuentro entre los potenciales y aquellos esfuerzos que sobre el desarrollo, se lleven a cabo en una región.

Por relación se entenderá aquello que se produce en el encuentro de las singularidades. Estos enlaces permiten transmitir una serie innumerable de elementos, que involucran desde información hasta recursos materiales, pasando por afectos, pasiones o razonamientos. Para efectos de esta propuesta las relaciones (y sus series) serán analizadas no como un principio de homologación de acciones, sino como un intento de captar la profunda heterogeneidad de las prácticas y los saberes sociales. Dichas series, se ha mencionado, deberán a su vez distribuir y conectar multiescalarmente diversos esfuerzos en materia de desarrollo.

Esta idea de distribución multiescalar debe ser pensada como un ejercicio de acomodo sobre la repartición o disposición dada de elementos (motivaciones, expresiones, deliberaciones, etc.) en un campo múltiple de formas de vida posibles. Por medio del estudio de estas distribuciones podremos dar seguimiento a las probabilidades que identifican de manera fáctica un fenómeno aleatorio. Los funcionamientos son otro elemento cualitativo relevante en esta propuesta. Así pues, el componente cualitativo del agenciamiento de desarrollo consiste en la triada: participación-gestión-territorialización.

### *1.2. Las figuras del agenciamiento*

Dado que el agenciamiento de desarrollo propugna por una lectura heterogénea se ha recurrido a plantear la idea de “figura”. Para la exposición de casos concretos y la pluralidad que encarnan, intentaremos diagramar los distintos grados de potencialidad de articulación, operación de encuentros, así como la distribución y conexión multiescalar, sobre los ejes de la participación, la gestión y la territorialización, por medio de una hibridación entre los datos proveídos por elementos del análisis de redes, cartografía especializada y los

datos suministrados por el Índice de agenciamiento de desarrollo.

El análisis de redes tiene como objetivo realizar un estudio de los actores a partir de las relaciones que tejen entre ellos, así como de las redes ya constituidas, con especial atención en las acciones y asociaciones que se hacen, con la finalidad de alcanzar un objetivo determinado. Por su parte, el uso de cartografía especializada nos permitirá contar con representaciones gráficas de las localidades a estudiar. Tomando en cuenta que esta propuesta tiene una profunda raigambre territorial, el estudio detallado del espacio y su dinámica debe ser considerado como un factor esencial en la propuesta de construcción de figuras.

Una vez exploradas las variables cualitativas, es momento de establecer la forma en la que el agenciamiento de desarrollo puede ser trabajado desde el ámbito cuantitativo. Retomando la definición de agenciamiento de desarrollo antes planteada, es fundamental entender que la característica principal para el entendimiento de este concepto es sin duda la idea de potencial. Por esta razón se ha diseñado un Índice que construye un enfoque de potenciales, basado en las interacciones registradas cuantitativamente por diversas instituciones públicas. En cierto sentido, la estructura territorial descrita por este esquema multidimensional de potenciales, es el reflejo de un agenciamiento de desarrollo también.

## **2. La conformación del espacio agrícola hidalguense, aproximación histórica**

El apartado pretende abordar de forma esquemática el contexto histórico y reciente de la economía agrícola hidalguense, su alcance se debe a que permite concebir sucesiones de formaciones económicas, cada una de las cuales surge en el seno anterior, comprendiendo las leyes de evolución, surgimiento, auge y desaparición de los modelos económicos implementados en el país.

En la economía del porfiriato, cerca del 75 por ciento de la fuerza de trabajo hidalguense se ocupaba en actividades primarias (Roldán, 2014, p.10). El campo se limitaba a tres productos: maíz,

magüey y frijol, pilares de la modesta economía (Parker, 1976, p.18). A partir de los gobiernos post-revolucionarios la ampliación de la industria hidráulica del sistema de riego del Valle del Mezquital, emprendió de forma significativa a la agricultura comercial en la entidad (Roldán, 2014, p.20).

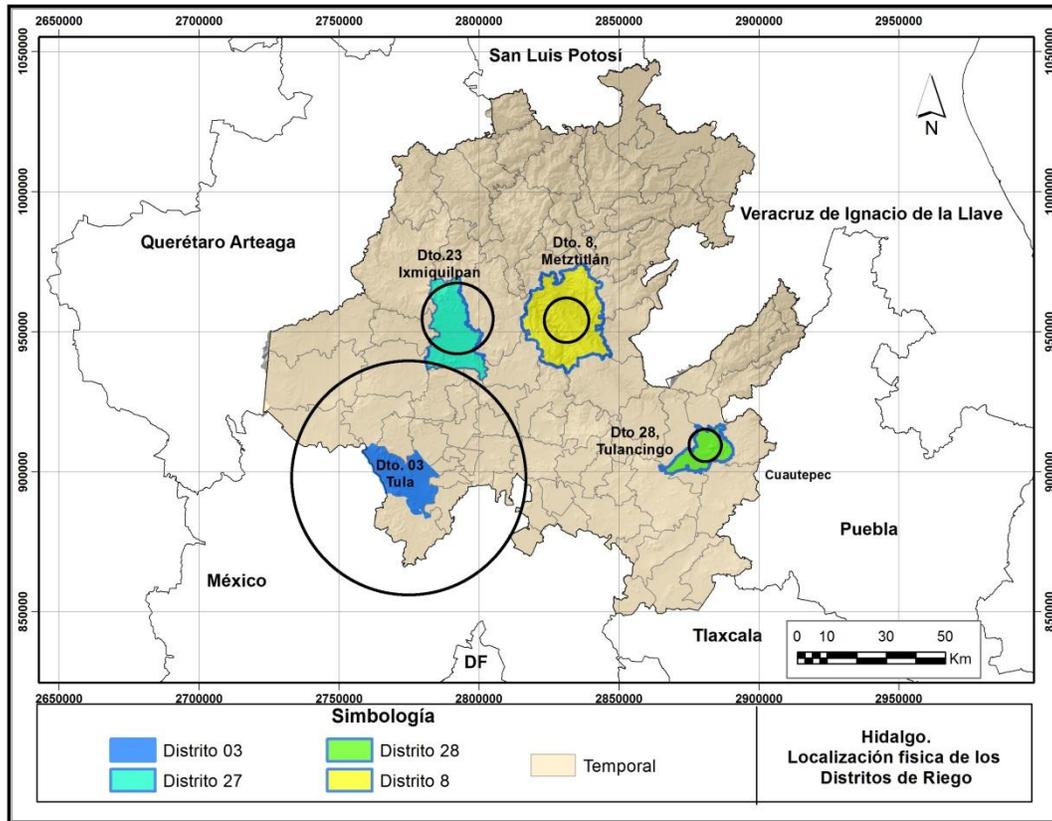
Es con la llegada del Modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (M-ISI), en donde la producción agrícola se diversificó, aunque el maíz, magüey y frijol siguieron como la economía modesta. Nuevos productos pasaron a formar parte del inventario agrícola. El impulso se debió a la apertura de obras hidráulicas que irrigaron una proporción considerable de tierras agrícolas del sureste del estado, las cuales acentuaron las desigualdades socio espacial, junto a la agricultura comercial definieron la coexistencia de productores de autoconsumo (Vargas, 1995, p. 219).

Esta diversificación se logró a costa, en espacial del magüey, de los cultivos tradicionales, así ambos desempeñaron un importante papel como proveedores de alimentos de materias primas a bajo precio requerido por el desarrollo industrial que vivía el país en ese momento. Se estima que durante este periodo, el campesino producía apenas la mitad de lo que obtenía el agricultor promedio del país. Existieron zonas como el Distrito Rural de Tula, donde los rendimientos agrícolas fueron comparables con los promedios del país; pero las regiones pobres de Hidalgo redujeron considerablemente sus ingresos, aquí fue donde se reflejó la raquítica productividad de los núcleos indígenas. La mayoría de los trabajadores del campo no utilizaban técnicas modernas: los fertilizantes, las semillas mejoradas y los insecticidas, esporádicamente se aprovecharon. Esto obedeció a la falta de recursos económicos por parte del agricultor, en unos casos, y en otros a que no tuvieron la asesoría adecuada para aquilatar las ventajas de la moderna tecnología. También influyeron los precios altos de dichos productos y la falta de asistencia técnica.

En general la agricultura hidalguense fue poco redituable durante el modelo industrializador, sometido casi completamente al árbitro de los agentes naturales. De poco más de 2 millones de hectáreas existentes en la superficie total de la entidad, 29 por ciento se dedicaba a la agricultura, 13 a la ganadería y 48 se componían de áreas forestales y superficies de doble uso; el resto se destinaba a ciertas actividades no siempre rentables. De la actividad agrícola, las zonas de temporal abarcaban 77 por ciento de la superficie total, el resto correspondía a distritos de riego. A pesar de lo pequeño del área temporal, alrededor del 50 por ciento del valor generado anualmente en el sector agrícola emanó de estas tierras.

Son cuatro los distritos de riego más importantes en la entidad: Ixmiquilpan (27), Metztlán (08), Tula (03) y Tulancingo (28) (mapa 1). El primer distrito beneficia directamente al municipio de Ixmiquilpan, el cual aprovechó las aguas del río Tula. Tenía registrados 2 mil 146 usuarios a principios de la década de 1980, mil 814 pequeños propietarios y 322 ejidatarios. Los cultivos principales del distrito eran alfalfa, jitomate y maíz. Al segundo distrito lo abastece el río Metztlán, su padrón llegó a contabilizar a 3 mil 533 usuarios, mil 488 ejidatarios y 2 mil 45 pequeños propietarios; maíz y frijol fueron los principales cultivos cosechados. El tercero Tula, el más importante de la entidad, benefició a varios municipios, no sólo en Hidalgo sino también al Estado de México; favoreció a poco menos de 48 mil hectáreas y a 24 mil 878 usuarios, 18 mil 828 ejidatarios y 6 mil 50 pequeños propietarios. Se cultivó principalmente alfalfa, maíz, frijol, jitomate y chile. Finalmente la superficie irrigada por el Distrito de Riego Tulancingo es pequeña: mil 913 hectáreas; se cosecharon mil 415 hectáreas de alfalfa, maíz y forrajes, cuyo valor fue de 15.9 millones de pesos. Fueron 488 los usuarios del distrito, 385 ejidatarios y el resto eran pequeños propietarios (Parker, 1976, p.18).

**Mapa 1**  
**Hidalgo. Localización física de los Distritos de Riego**



Fuente: Elaboración propia

Estas presas de irrigación fueron parte de la lógica expansionista del M-ISI, el cual originó el crecimiento de regiones con base en el desarrollo de otras actividades productivas, como el caso de la agricultura. Las presiones que se crearon sobre la oferta de productos agrícolas, ya fuera para consumo intermedio o para exportación, determinaron que nuevas zonas agrícolas se expandieran a partir de grandes obras de irrigación. A pesar de los beneficios, se generaron grandes desventajas: por una parte acentuó el acaparamiento de tierras mediante el rentismo, con la consecuente recomposición de mano de obra, al transferirse parte de la población campesina a las filas de jornaleros. Ante dicho desplazamiento y sin fuertes alternativas

de empleo en la región, este sector de población empezó a emigrar hacia otros puntos de la entidad y fuera de ella, incluso al vecino país del norte. Además, los nutrientes recibidos en las tierras irrigadas fueron superados con creces por la presencia de organismos patógenos, toxinas y contaminantes. Los metales pesados propiciaron grave contaminación para la tierra regada, en consecuencia, para algunos cultivos por razones obvias se han restringido (Ruiz, 2000:163).

En general, los cultivos hidalguenses que destacaron sobre la sustitución de importaciones fueron: maíz, maguey, cebada, alfalfa, frijol, trigo, café y jitomate. El maíz se sembró prácticamente en toda

la entidad; la superficie cultivada se acercó a las 240 mil hectáreas, la mayor parte en tierras de temporal, y sólo 20 mil hectáreas son de riego. Los rendimientos en general fueron bajos, salvo en éstos últimos. Se destinó básicamente al consumo de los propios agricultores. Los excedentes se vendían usualmente a la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (Roldán, 2014:42).

El maguey, productor de aguamiel, constituyó un importante sostén de la economía hidalguense. La superficie sembrada en este agave (25 mil hectáreas), representó el 60 por ciento de la superficie magueyera del país, y las plantas (14 millones) el 70 por ciento del país. El maguey ocupa importantes extensiones en los valles altos y en las laderas montañosas de la Mesa Central. La planta tiene una gran ventaja: se siembra en terrenos donde es difícil que subsistan otras. El hecho de ser una planta xerófita le permite resistir las sequías y heladas. Por esta circunstancia, prospera en los suelos más pobres de la entidad. Hidalgo fue el más importante productor de aguamiel a nivel nacional, aproximadamente 40 por ciento del volumen nacional total, lo aportaron los aguamieleros hidalguenses. El transporte del pulque se realizaba principalmente por ferrocarril, los fletes variaron según la distancia recorrida. El principal centro consumidor de pulque fue el DF, cuyo consumo diario fue superior a los 25 mil barriles de 250 litros cada uno.

La cebada se sembraba en el sureste de la entidad, en tierras de temporal. A principios de la década de 1970, el área cultivada ascendió a unas 65 mil hectáreas. Los rendimientos estatales se encitraron por abajo del promedio nacional, menos de una tonelada por hectárea, contra un promedio de tres toneladas en el país. El campesinado productor de cebada confrontó graves obstáculos de tipo natural (heladas frecuentes, granizadas y fuertes vientos); otro importante problema, era la comercialización. La calidad de la cebada fue baja, en parte porque las prácticas de cultivo no fueron las adecuadas. La cebada de tipo criollo tenía una perspectiva poco estimulante, pues Guanajuato y Sonora la producían de mayor calidad, por lo que tuvo preferencia en el mercado.

A la alfalfa se le destinaron anualmente alrededor de 12 mil hectáreas, de las cuales se obtuvieron más de 600 mil toneladas. Los rendimientos promedio fueron de 54 toneladas de alfalfa verde por hectárea, con nueve cortes al año. La producción de Hidalgo representó poco más de 10 por ciento en la dinámica del país. Como se siembra en tierras de riego, los rendimientos son altos y similares al promedio nacional. El ensalitramiento de las tierras, provocado por las aguas negras contaminadas, afectó a este cultivo, en los últimos años el periodo de producción de alfalfa se redujo de 6-8 a solamente 3-4. Un 40 por ciento se vendía localmente a industrias deshidratadas establecidas en Tlahuelilpan y Tlaxcoapan; el 60 por ciento restante se destinaba al Distrito Federal y Estado de México (Parker, 1976: 20-23).

La producción de frijol fue muy pequeña, cerca de 8 mil toneladas. Comparada con la nacional, que supera al millón de toneladas, la aportación de Hidalgo no tuvo relevancia. Esta cosecha se obtuvo en una superficie aproximada de 24 mil hectáreas. De ellas, 4 mil sobre tierras bajo riego, 8 mil de temporal, y el resto son tierras en que el frijol se sembraba intercambiando el maíz. Los rendimientos variaron según el tipo de tierra. En la de riego se cosecharon alrededor de 900 kilogramos por hectárea; en las de temporal, el rendimiento descendió hasta unos 300 kilogramos; y del frijol intercalado se obtuvieron 150 kilogramos por hectárea. Respecto al trigo, su producción ocupó 11 mil hectáreas, principalmente en los municipios de Francisco I. Madero, que produjo cerca de 32 por ciento, y Tlaxcoapan y Mixquiahuala, cuyas aportaciones fueron del 26 y 24 por ciento, respectivamente. En promedio su producción fluctuó entre 25 y 30 mil toneladas. Los rendimientos de Hidalgo fueron semejantes a los que registró el país, 2.5 toneladas por hectárea. Estos elevados rendimientos fueron posibles gracias a que el trigo era el cultivo característico del Distrito de Riego Tula durante el M-ISI. La cosecha se destinaba a cubrir las necesidades de los molineros hidalguenses. Los remanentes, cuando existían, se enviaban a los molinos del Distrito Federal y Puebla.

El jitomate fue también un cultivo de cierta importancia: en promedio unas dos mil hectáreas fueron sembradas con esta hortaliza y fue el Distrito de Riego Tula donde ocupó mayor extensión. A finales de 1970, la producción se acercó a las 23 mil toneladas, poco más del 4 por ciento de lo registrado en el país. El principal problema que confrontó el jitomate tuvo su origen en las bruscas fluctuaciones del precio. La causa pareció residir en el hecho de que, en otras partes del país, se levantaban las cosechas en la misma época en que se recogía la hidalguense. En los últimos años, el descenso en el precio fue tal magnitud que los agricultores optaron por no levantar la cosecha (Ídem.: 23-24).

Es así como para finales del M-ISI, la economía hidalguense obtuvo el primer lugar nacional en producción de cebada maltera y el segundo en alfalfa. De ésta última se produjeron cosechas por 4 millones de toneladas, rebasando la autosuficiencia interna del maíz, frijol, frutas, legumbres y café. En las zonas temporales se enfrentaron fuertes limitantes, como escasez y mala distribución de las lluvias, plagas, heladas, erosión de suelos cultivables, uso incipiente de insumo y deficiente patrón de cultivos. La porción húmeda, que corresponde a la Huasteca, requería la incorporación de nuevas áreas a la producción, tecnificación, y sobre todo, capacitación y organización de los productores (Gobierno del Estado de Hidalgo, 1987).

Con la llegada y ascenso de la economía abierta a nuestro país, se consolidaron las acciones realizadas bajo la lógica expansionista del M-ISI, permitiendo consolidar al campo hidalguense heterogéneo en su estructura productiva y a la vez en total abandono económico. Se pueden resumir en dos impactos. La primera tiene su origen con el impacto de las presas de irrigación, las cuales impulsaron principalmente la producción agrícola en el Valle del Mezquital, convirtiendo las tierras semiáridas en distritos de riego (mapa 1). Poco a poco se logró la introducción de cultivos comerciales, alfalfa con rendimiento superior al promedio nacional, maíz, trigo, jitomate, frijol, avena, forrajera, cebada, calabaza y chile, pero con baja tecnificación, permitiendo su

influencia en un espacio regional y extra-regional menos amplio.

Sobre esta lógica, destaca la presa “Javier Rojo Gómez”, sus presas desviadoras y la red de canales de conducción y distribución. Hoy en día, el distrito de riego es alimentado por tres fuentes: a) el emisor poniente es la salida más antigua, pues se construyó originalmente al desalojar las aguas del río Cuautitlán que producía inundaciones; tiene una longitud de 47.8 Km y conduce hasta 80  $m^3$  sobre segundo, descarga al río El Salto, afluente del Tula, b) el Gran Canal del Desagüe, que tiene una longitud de 47.4 Km, se construyó durante la época del Porfiriato y tiene capacidad para conducir más de 115  $m^3$  sobre segundo, descarga a través de dos túneles al río Salado, también afluente al río Tula. Se inicia en la zona urbana y a todo lo largo de su recorrido en el DF, además parte del Estado de México, pues atraviesa numerosas colonias, c) el Emisor Central, es la estructura más reciente, forma parte del sistema de drenaje profundo con una longitud de 49.7 km, tiene la capacidad de conducir hasta 220  $m^3$  sobre segundo, descarga al río el Salto y a través del Canal Salto Tlamaco, concluido en 1988 (Hernández, 2001: 8).

La otra acción que dejó huella en la agricultura-atañe a la nula tecnificación (basada en la práctica de tumba roza-quema) bajo uso de semillas mejoradas, limitantes en sus áreas de riego, baja productividad por hombre-ocupado, y situación deplorable del emporio ganadero agrícola estatal, delimitado en la Huasteca hidalguense. Esta región revistió importancia de inicios de 1970 y hasta finales de 1980 por la actividad política y la movilización campesina, cuyo eje principal fue la lucha de la tierra, reivindicada por comuneros indígenas que demandaban la restitución de sus tierras que habían sido acaparadas por ganaderos, con vista y característica de legalidad, que además ejercían el poder en calidad de caciques locales y regionales.

Ellos introdujeron relaciones de producción de tipo capitalista, a través del desarrollo de la ganadería extensiva: aparecieron fincas cañeras y cafetaleras y los potreros crecían a costa de las tierras comunales, debido a que el suelo es rico en materia orgánica.

Durante el periodo del M-ISI se producía maíz, frijol, caña de azúcar, naranja, toronja, mandarina, plátano, mangos y café, todo al por menor. Esta producción, junto con la venta de ganado, fue adquiriendo acumulación de capital para los grandes rancheros, con lo que fueron adquiriendo un papel económico importante. Después de 1950, la Huasteca fue perdiendo poder como principal introductor de ganado al Distrito Federal, situación que se profundizó durante el M-NO, debido al crecimiento de la agricultura comercial, principalmente en el norte de México, a través de obras de riego, las cuales incrementaron la superficie exportada y procesos de mecanización. En consecuencia, fueron abandonados el resto de las zonas agrícolas, sobre todo las de temporal, provocando a corto y largo plazo que en el campo mexicano coexistan, por una parte, un pequeño sector privilegiado con acceso a todas las facilidades crediticias y tecnológicas, y por otro un gran sector de campesinos empobrecidos que prácticamente no han experimentado beneficio alguno en su nivel de vida. Esta situación es consecuencia para el 77 por ciento de la superficie de labor de temporal existente en la entidad, donde los cultivos son muy vulnerables y dependientes de fenómenos naturales, lo que impide su diversificación y limita el cultivo a los que tienen mayor resistencia a los cambios de clima, como el maíz y la cebada (mapa 1).

En suma, se concluye que la conformación del espacio agrícola hidalguense se define como heterogéneo en su estructura productiva, y a la vez en total abandono económico. El origen de esta realidad se explica por dos fenómenos históricos vinculados: a) el estallido armado y sus consecuencias institucionales-económicas, limitaron al campo en dos productos: maíz y frijol, pilares de la modesta economía hidalguense; sin embargo, a partir de este momento quedaría marcada por las primeras obras de industria hidráulica; b) con la llegada del modelo sustitutivo de importaciones, el espacio agrícola fue definido en dos escenarios: el de riego con rendimientos agrícolas comparables a los promedios registrados en el país, posibilitando la producción del suroeste y oeste hidalguense. El de temporal, con rendimientos inferiores, localizado en la mayoría del territorio estatal. La tendencia de

ambos espacios con la llegada de Modelo Neoliberal (M-NO), acentuarían a largo plazo las desigualdades socio-espaciales, definiéndose la coexistencia de productos autoconsumo.

### **3. Emprendimientos alternativos en Hidalgo, evidencia actual**

Se expone para la entidad hidalguense, los principales hallazgos de campo en el marco de las acciones llevadas a cabo en el proyecto PAPIIT-UNAM IN300914. Del 21 al 24 de agosto del 2014 se realizaron visitas y entrevistas a actores clave para el proceso del agenciamiento territorial (ver anexo).

Existen documentados, acorde a la información disponible del Gobierno del Estado de Hidalgo, cerca de 160 empresas rurales en la entidad, localizados en promedio en el 52 por ciento del territorio de la entidad.<sup>5</sup> En base a ello, se eligieron las siguientes empresas debido a su relevancia y penetración en el mercado.

#### *3.1 Me Gusta Viajar Hidalgo*

Operadora de turismo rural alternativo, localizada en la zona otomí Valle del Mezquital. Inicia sus operaciones en el 2012, a cargo de una mujer profesionalista originaria de la misma región. El promedio de edad del equipo de trabajo es de 28 años.

En los inicios del proyecto la política pública no se vincula de ninguna forma. La relación con el mercado potencial hasta hace un año ha sido de boca en boca, actualmente su principal plataforma son las redes sociales y en el sitio web.

La principal virtud que tiene Me Gusta Viajar Hidalgo se debe a que la mayoría de su personal versan el dialecto otomí, son originarios de las mismas localidades rurales.

---

<sup>5</sup> La información proviene de la Información Pública Gubernamental del Poder Ejecutivo del Estado de Hidalgo con el folio número 00180114, consultada por el autor en el año 2014.

Destaca que los servicios que ofrecen se anclan por la ayuda de las familias de cada comunidad, las cuales además de recibir ingresos por dicha actividad, ofrecen sus productos artesanales. La operadora tiene presencia en siete municipios del Valle del Mezquital: Ixmiquilpan, Tasquillo, Cardonal, Santiago de Anaya, Alfajayucan y Nicolás Flores.

Inició sus actividades desde hace 13 años, la cabeza es una mujer profesora jubilada. Según ella, la enseñanza de producir la salsa obedece a los beneficios que recibió en su educación básica, hasta el momento no ha recibido cursos y/o asesorías para producir el producto.

Por el apoyo de la Red Mujeres de la entidad, su producto fue conocido. A partir de este momento se fue abriendo camino en la divulgación de la salsa, la mayoría con el apoyo gubernamental.

La principal limitante para crecer se debe a las bajas ventas. Sus hijos le ayudan a comercializar el producto en el mercado regional, existe presencia de envíos esporádicos a Estados Unidos de América (EUA), vía paquetería. Cuando hay carga de trabajo en promedio laboran 6 personas en la empresa.

Afirma la dueña: la venta del producto no le permite vivir, gracias a que es pensionada puede sobrevivir. El producto se sostiene por consumidores frecuentes y constantes de la región.

Hasta el día de hoy, la empresa emprende procesos de diversificación industrial alrededor del xoconostle: licor, pastel, pay, deshidratado, almíbar, mermelada, paletas, jalea, galletas y pastel.

### 3.3 MASHEI

La empresa se localiza en el municipio de Tasquillo, Hidalgo.

Sus inicios datan como sociedad de amigos y/o conocidos, formada por cerca de 100 personas con la prioridad de procesar y comercializar el higo, el cual en corto plazo dada las condiciones del fruto imposibilitaron la continuidad de la empresa.

### 3.2 IXCO

Empresa dedica a la industrialización de salsa de xoconostle, fruto perene y resistente en ambientes áridos. Se localiza en Santiago de Anaya, perteneciente al Valle del Mezquital.

Dado el poco compromiso de asociatividad entre los miembros de la agrupación, se convierte a partir de 1990 en negocio familiar. La dirige un profesor jubilado normalista. Como hijo de campesino, pondera de forma positiva los beneficios que recibió por parte de la educación básica y media superior, los cuales impactaron a largo plazo en la creación de productos que ofrece la empresa.

De manera formal, hoy en día industrializa diferentes derivados alrededor de la granada, en menor medida del higo, nuez y jitomate; esto ha permitido estabilidad y penetración de la empresa en el mercado regional. Pese a que su principal punto de venta es la casa de la familia, existen acuerdos de intercambio con otras empresas de carácter ciudadano-empresarial, en menor medida canales de distribución que genera el gobierno del estado de Hidalgo.

Se contrata mano de obra de la región, limitada pero constante.

La materia prima, de temporal, proviene de la región previo acuerdo con proveedores estratégicos en la zona, muchos de ellos campesinos y amigos del dueño de la empresa. En el 2004 se registra la marca: *BONANZA MASHEI, S.C. DE R.L. DE C.V.*

Desde hace dos años recibe apoyo federal, Fondo Nacional de Apoyo para las Empresas en Solidaridad (FONAES), principalmente para generar infraestructura física.

### 3.3 GRALESA

Se localiza en Chilcuautla, Hidalgo.

Empresa con más de 16 años en el mercado. Nace con la idea de aprovechar el recurso natural, propiedades y beneficios al ser humano.

Elabora productos de belleza a partir de la enseñanza tradicional, ocupando la sangre de grado, lechuguilla y sábila, entre otras plantas.

Está dirigida por una mujer indígena, la componen 5 mujeres y 1 hombre. Desde hace 6 años la empresa se constituye de manera formal. Las áreas operativas son 4: gerente general, comercialización y ventas, producción y finanzas.

En un inicio recibió apoyo de capacitación por parte de Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), gracias al vínculo con organismos ciudadanos del Valle del Mezquital.

Posterior, recibió apoyo de gente especializada en la elaboración de productos de Shampoo, pero siempre procurando no perder las propiedades de las plantas, lo menos posible de sustancias químicas.

En su trayecto empresarial, siempre existió el apoyo directo y/o indirecto del sector público estatal y federal: incubadora, cursos, talleres, exposición, difusión. En el sector educativo, existe vinculación con la universidad estatal, ayudando con sus laboratorios para la perfección del jabón.

En el año 2006 se constituye como Grupo Gralesca de Xothi SC. De RL. De CV.

La materia prima proviene, con la ayuda de grupos de campesinos definidos, de zonas estratégicas alrededor de Chilcuautla, como es: San Salvador Cardonal, Alfajayucan, Tasquillo e Ixmiquilpan.

Dentro de sus logros destacan cuatro en especial: a) en 2011, fue caso de éxito a nivel nacional por la Secretaría de Economía del gobierno federal; b) en 2012, participaron sus productos resultando finalista, en la categoría talento e innovación, en un concurso auspiciado por la Organización de los Estados Americanos (OEA), en donde compitieron cerca de 34 países de Latinoamérica y mil 800 proyectos; c) en 2012, la dueña de la empresa

Gralesca fue reconocida como mujer emprendedora rural a nivel nacional, expedido por la Universidad Anáhuac; d) en 2012, por el gobierno federal fue catalogada como empresa modelo rural para migrantes, evento desarrollado en los Ángeles (EUA) en el marco del Programa México Emprende.

Gracias a su principal vinculación se da con Organizaciones No Gubernamentales (ONG's), existen puntos de venta fuera del estado de Hidalgo. Su nicho de mercado es tiendas naturistas, spa, salón e institutos de belleza. Existe el servicio de paquetería, gracias a alianza estratégica con la comercializadora Grupo Maguey.

Pese a todo lo señalado, la principal preocupación de los entrevistados es la falta de dinero para tener mayor presencia del producto en el mercado nacional e internacional.

### 3.4 NUTRI-PRODUCTOS

Se sitúa en Singuilucan, Hidalgo.

La empresa nace por necesidades económicas del dueño, se dedicaba antes a la comercialización del sector informativo en la Ciudad de México.

Tardó cerca de tres años en estudiar los beneficios del amaranto, principalmente el impacto en la nutrición del ser humano. Su capitalización fue por cuenta propia, en menor cuantía con banca comercial.

Es hasta el 2006 cuando se formaliza como empresa familiar, con una producción artesanal inicial de 30 kilos semanales. Desde un inicio tuvo el apoyo de la universidad estatal para elaborar el plan de negocios. No existió algún organismo-sector que permitiera vincular el producto en el mercado. Su principal nicho de mercado potencial es el naturismo.

Dada las condiciones climáticas del municipio en donde se localiza la empresa, la materia prima hasta hace dos años proviene de entidades cercanas: Puebla, Morelos, Tlaxcala y el Estado de México. Actualmente, gracias a la ayuda genética, proviene

de Pénjamo, Guanajuato, se cataloga como amaranto supremo.

El producto se mezcla con chocolate y en menor medida miel. Existen procesos de diversificación, es decir, amaranto en diferentes presentaciones. En 2010 recibió apoyo monetario de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) para el equipamiento de las instalaciones. Respecto a capacitación proviene en su mayoría del gobierno estatal.

Actualmente trabajan en la empresa 12 personas nacidos en Singuilucan, 6 a producción y el resto a las demás áreas. Pese a que la empresa cuenta con el FDA (Food and Drug Administration, por sus siglas en inglés), aún no existen procesos formales de exportación.

Según el dueño, día a día NUTRI-PRODUCTOS pretende vincularse con empresas transnacionales situadas en las diferentes regiones del país.

## CONCLUSIONES

Los resultados de las entrevistas realizadas, permiten encajar el concepto “agenciamiento de desarrollo”. Paradójicamente, éstas a pesar de que se sitúan en el distrito de riego más importante de la entidad hidalguense, su producción en la mayoría de los casos se debe a otras bondades naturales y artesanales de la zona, es decir, lejos de los productos ejes del espacio agrícola hidalguense.

Existe un caso emblemático de agenciamiento de desarrollo (GRALESA), se potencializó su articulación a través de encuentros, territorializa proceso de intervención, anclada a relaciones y series de relaciones, reales, posibles o virtuales, que produjeron acciones concretas, la cual le ha implicado una perspectiva regional-territorial, inclusive internacional.

Restaría como parte propositiva del texto, seguir en la discusión bajo dos consideraciones: 1) ampliar la muestra al interior de la entidad, que permita cuantificar el nivel de intensidad del agenciamiento de desarrollo, diferencias y similitudes en el espacio agrícola; 2) analizar el papel de la política pública agrícola en relación la innovación empresarial, marcado por el eje diferenciado; es decir, para

aquellos espacios agrícolas tanto beneficiados por el equipamiento hidráulico y aquella agricultura con tinte de temporal.

## BIBLIOGRAFÍA

Cabera Adame, Carlos Javier, Abelardo Aníbal Gutiérrez Lara, y Rubén A. Miguel. 2005. *Introducción a los indicadores económicos y sociales de México*. México. FE-UNAM.

Delgadillo Macías, Javier., González Valadez Isaí, Gudiño Aguilar, Alejandra y Lee Cortes Jimena. 2014. *El concepto de agenciamiento de desarrollo. Una propuesta para pensar el desarrollo en nuestra época*. México, Documento de trabajo UNAM.

Gobierno del estado de Hidalgo. 1987. *Plan Estatal de Desarrollo, 1988-1993*. Pachuca. Gobierno Constitucional del Estado de Hidalgo. Adolfo Lugo Verduzco.

Hernández Martínez, Manuel. 2001. *Caracterización de las aguas residuales utilizadas para riego agrícola en el distrito de desarrollo rural 063 del Valle del Mezquital, Ixmiquilpan, Hidalgo*. Tesis para obtener el título de químico farmacéutico biólogo. Facultad de Estudios Superiores de Zaragoza-UNAM.

INEGI. Instituto Nacional de Estadística y Geografía. 2009. *Censo Agropecuario 2007, VIII Censo Agrícola, Ganadero y Forestal*. Aguascalientes, Ags.

Moreno Jiménez, Antonio. 2006. *Sistemas y análisis de información geográfica*. México, DF. Alfaomega Ra-Ma editores.

Parker. 1976. *La economía del estado de Hidalgo*. Colección de estudios económicos regionales. México.

Roldán Cruz, Edgar Iván. 2014. *Cambio estructural y potencialidades territoriales en Hidalgo*. Tesis para obtener el grado de doctor en economía. Tesis para obtener el grado de doctor en economía. UNAM. México, DF.

Roldán 2016.

Ruiz de la Barrera, Rocío. 2000. *Breve historia de Hidalgo*. México.

El Colegio de México. (1995) *La empresa de minas del Real del Monte (1849-1906)*. Tesis para obtener el grado de doctor en historia. México. El Colegio de México.

Vargas, González, Pablo. 1995. *Tendencias de la urbanización en Hidalgo, 1895-1994*, en Vargas González, Pablo (1995) *Hidalgo. Población y Sociedad al siglo XXI*. Pachuca. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

## ANEXOS



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
ECONÓMICAS



DR. EDGAR IVAN ROLDAN CRUZ  
EL COLEGIO DE HIDALGO, A.C.  
P R E S E N T E . -

Ante la apremiante necesidad de promover en México mejores esquemas de intervención para el desarrollo y aprovechamiento de los potenciales que lo conforman, se hace necesario abordar, los procesos que componen las acciones implementadas para el desarrollo con la finalidad de dilucidar características que nos orienten en la elaboración de mejores propuestas. Si bien en los últimos años se han impulsado distintos esfuerzos para incentivar procesos de desarrollo a partir del modelo de agencias regionales, locales o territoriales, y el acompañamiento de prestadores de servicios profesionales, estas iniciativas no han logrado establecer una dinámica de coordinación óptima que permita implementar políticas de incidencia favorable al desarrollo de los territorios y en beneficio de los actores locales.

Por tal motivo hemos considerado la realización de un estudio sobre el papel del **agenciamiento del desarrollo territorial** en las regiones Centro (Distrito Federal, Estado de México, Hidalgo, Tlaxcala, Morelos y Puebla) y Sur-Sureste (Veracruz, Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Campeche, Yucatán, Chiapas y Quintana Roo) de México. El concepto de agenciamiento, si bien será construido a lo largo de las actividades del proyecto, podemos entenderlo de manera preliminar como una actividad que vincula eficientemente las distintas acciones que se llevan a cabo para el desarrollo de un territorio, en el marco de la gestión institucional, tanto en el ámbito gubernamental como en el no gubernamental. De esta forma estaremos trabajando con el proyecto PAPIIT-UNAM IN300914, el cual tiene una duración de 24 meses durante el transcurso del año 2014 y 2015.

Es por esta razón y sabedores de su amplia experiencia y conocimientos en los temas que conforman la propuesta del proyecto y las regiones que lo componen, me es grato extenderle una cordial invitación para formar parte del grupo de investigación y participar como colaborador del mismo en actividades que consideraran asistir a eventos académicos y elaboración de textos para publicaciones, objetivo del proyecto, así como coadyuvar en el proceso de investigación en su región, aportando información relevante sobre los procesos territoriales de la misma y facilitar el contacto con actores clave.

Sin otro particular, reciba un saludo cordial.

ATENTAMENTE  
"POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU"  
Ciudad Universitaria, D.F., a 13 de agosto de 2014

DR. JAVIER DELGADILLO MACÍAS  
INVESTIGADOR TITULAR - RESPONSABLE DEL PROYECTO

Circuito Mario de la Cueva, s/n. Ciudad de la Investigación en Humanidades, Ciudad Universitaria,  
C.P. 04510, México, D.F., Tel: 5623-0100 ext. 42-445



INSTITUTO DE INVESTIGACIONES  
ECONÓMICAS



DR. EDGAR IVAN ROLDAN CRUZ  
EL COLEGIO DE HIDALGO, A.C.  
P R E S E N T E . -

Con el objetivo de dar seguimiento a las acciones llevadas a cabo en el proyecto PAPIIT-UNAM IN300914, en el cual usted participa, le solicitamos su apoyo en el desarrollo del trabajo de campo que se llevará a cabo en el Estado de Hidalgo del 21 al 24 de agosto del presente año.

Las actividades a realizar consisten en la visita y entrevistas a actores clave para el proceso del agenciamiento territorial, así como el levantamiento de información contextual de la región. Espero sea posible contar con su participación.

Sin otro particular, reciba un saludo cordial.

ATENTAMENTE  
"POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU"  
Ciudad Universitaria, D.F., a 13 de agosto de 2014

DR. JAVIER DELGADILLO MACÍAS  
INVESTIGADOR TITULAR - RESPONSABLE DEL PROYECTO